

# “靴袪”理论和奥米里扬诺夫斯基的“辩证法”

——苏联修正主义哲学篡改马克思列宁主义又一例——

何 祚 庠

长期以来，在“基本”粒子研究中充斥着“基本”粒子是“物质的始元”，是组成一切事物的最基本的物质，是不可分的，没有内在矛盾的“数学的点”等唯心主义和形而上学的观点。只是在科学实验的一再冲击之下，如实验上发现了“基本”粒子具有一定的半径大小，发现了数量达 200 多种的“基本”粒子，发现了这些粒子的质量可以象原子光谱一样排列成一个质量的谱系，……等等事实以后，“基本”粒子已很难维持它的“基本性”的观念。于是“基本”粒子的复合粒子的理论就逐渐流行起来，如认为“基本”粒子是由更深一层次物质，如“夸克”或“层子”……等粒子所组成等。可是，对于深受形而上学影响的人来说，总是企图将认识停留在“基本”粒子这一阶段上，于是便提出一种“基本”粒子的“靴袪结构”的观念。所谓“靴袪结构”源出于英文 Bootstrap 一词，是说一些人企图拉着自己的“靴袪”把自己举起来。把这一观念应用到物质结构上，就认为“基本”粒子由“自己”来组成“自己”，认为在各个“基本”粒子间没有更为“基本”的成份，它们是完全“平等”，十分“民主”的，但却又是“复合”的，即彼此“相互包含”地互为组成的成分。就是说，“基本”粒子甲由“基本”粒子乙、丙、丁……组成，“基本”粒子乙由“基本”粒子甲、丙、丁……所组成，……依此类推。

其实，这样的观点并不陌生。它实际上是哥本哈根学派所一再宣扬的实证主义思潮，即否认在事物现象的后面有事物的本质的存在，在“基本”粒子研究中的反映。在我国，曾有一位经济学家，提出过一种经济分析的“团团转”理论。这一理论主张进行经济分析时可以从任何一个部门开始，兜了一圈又回到出发点，而其实质是为了掩盖经济分析中的阶级矛盾。同样，在“基本”粒子研究中的“靴袪”理论，和经济学中的“团团转”理论也完全一样，即否认“基本”粒子内有深层次的物质，否认“基本”粒子有内在矛盾。

可是，就是这样一种浅薄的关于“基本”粒子结构的物理观念却被奥米里扬诺夫斯基当作是“基本”粒子研究的最新成就，从而要“重新提出”关于“基本”粒子的“基本性问题”。例如，奥米里扬诺夫斯基在 1962 年的《量子物理学和粒子的基本性问题》一文中就这样写

道，“关于微观世界中的基本性问题，已出现了完全新的情况”。“例如，质子和其它“基本”粒子一样，既不是基本的，也不是复合的；同时又既是基本的，又是复合的，就是说，质子同时具有基本和复合两种性质。”“于是，对于基本性问题存在着这样一种提法，它既不允许把基本性理解为纯粹是相对的；也不能等同于旧原子论，物质分割的无限系列并不是象无穷序数那样的愚蠢的无限性，而是如恩格斯所指出的，是各种不同的关节点，这些关节点决定一般物质的各种不同的质的形式。”（《Вопросы философии》，（1962）9，121。）而在 1971 年，奥米里扬诺夫斯基又在《弗·依·列宁和现代物理学中辩证法问题》一文中重复了这一观点。他写道，“在 60 年代关于自然科学哲学的马克思主义书籍中已经表述了基本粒子的基本性这一思想，即认为是基本的和复合的相互渗透。”这表明“列宁的原子与电子不可穷尽的思想越来越深深地进入到现代物理理论中去，为物理学家们所很好地理解。”（《Вопросы философии》（1971），3，40）

奥米里扬诺夫斯基虽然在这里力图把所谓“物质是基本的和复合的相互渗透”的观点，说成是恩格斯的关于物质结构的“关节点”和列宁的“电子和原子也是不可穷尽的”思想，但如果略加剖析一下，可以看出奥米里扬诺夫斯基所宣扬的所谓“既是基本又是复合”的“辩证法”，和恩格斯、列宁的观点不仅毫无共同之处，而且还直接攻击了恩格斯和列宁的关于物质结构的辩证学说。

恩格斯曾在好多著作中论述了物质结构的“关节点”的思想。恩格斯指出，“新的原子论和所有已往原子论的区别，在于它不主张物质只是非连续的，而主张各个不同阶段的各个非连续的部分（以太原子、化学原子、物体、天体）是不同的关节点，这些关节点决定一般物质的各种不同的质的存在形式。”（《自然辩证法》）恩格斯还早在 1867 年 6 月 16 日，在给马克思的一封信中就已指出，分子、原子……“是在分割的无穷系列中的一个‘关节点’，它并不结束这个系列，而是规定质的差别。”（《马克思恩格斯全集》，31 卷）由此可见，恩格斯所说的“关节点”的思想，从来都是指物质发

展的无限系列,即各个不同层次的“关节点”,从来都不是说的是“物质是基本的和复合的相互渗透”这种“团团转”的结构。1885年,恩格斯在《关于现实世界中数学无限的原型》一文中又进一步指出,“原子决不能被看作简单的东西或已知最小的实物粒子。……大多数物理学家都断言:宇宙以太,即光辐射和热辐射的媒介,同样地是由非连续的粒子所组成,但这些粒子是如此地小,以致它们对化学的原子和物理的分子的关系就象化学的原子和物理的分子对力学的物体的关系一样,也就是象  $d^2x$  对  $dx$  的关系一样。这样,在这里,在现在流行的关于物质构造的观念中,我们也有了二次微分;每个人只要高兴,都完全有理由设想自然界中一定还存在着和  $d^3x$ ,  $d^4x$  等等相似的东西。”(《自然辩证法》)。这也就是说,从恩格斯看来,物质完全可能形成如同  $dx$ ,  $d^2x$ ,  $d^3x$ ,  $d^4x$ , ……。即象无穷序数那样的结构,而这却被奥米里扬诺夫斯基斥之为“愚蠢的无限性”!这完全是对恩格斯的辩证观点的直接攻击!

列宁在论述电子和原子“也是不可穷尽的”原理时也是和电子、原子是相对的近似的里程碑的观点联系

起来叙述的。列宁指出,“既然这种深化昨天还没有超过原子,今天还没有超过电子和以太,所以辩证唯物主义坚决认为,日益发展的人类科学在认识自然界上的这一切里程碑都具有暂时的、相对的、近似的性质。电子和原子一样,也是不可穷尽的。”(《唯物主义和经验批判主义》)列宁还指出,原子的可破坏性和不可穷尽性,物质及其运动的一切形式的可变性,一向是辩证唯物主义的支柱。”(同上)这就是说,从列宁看来,原子、电子、……只是人类认识自然的征途上的里程碑,是近似的、暂时的、相对的并且是可破坏的,从来也不存在什么“既是基本、又是复合”,但实际上是在认识上是最终阶段的、可穷尽的、并且是绝对的、基本的物质。可是在奥米里扬诺夫斯基那里,却公然大唱其对台戏,胡说什么“不允许把基本性理解为纯粹是相对的。”所有这些都充分暴露了奥米里扬诺夫斯基妄图用修正主义哲学篡改马列主义的罪恶用心!

辩证唯物主义的一个基本观点,就是“事物都是一分为二的。”把这一观点应用到物质结构的问题上,就

必然认为每一层次物质都是矛盾的统一。由于矛盾之中又有矛盾，……物质也就必然表现为无限可分的系列。因此，“电子和原子一样，也是不可穷尽的。”历史表明，列宁所指引的方向是完全正确的。近年来，一系列的科学事实愈来愈揭示出“基本”粒子的“一分为二”，揭示出“基本”粒子的可分性；与此同时，也就愈来愈揭示出“靴袪”结构在哲学上的荒谬和科学上的没有根据。可是，就是这样一种“理论”，却被奥米里扬诺夫斯基吹捧为表明“列宁的原子与电子不可穷尽的思想越来越深地进入到现代物理理论中去”，他甚而认为这一观念比马克思主义者所阐述的列宁的电子不可穷尽的思想“说得还要好，还要完全，还要精确。”（《Вопросы философии》，（1971）3，40。）这充分暴露出修正主义哲学拜倒在资产阶级形而上学和唯心论面前的一付奴才相！

奥米里扬诺夫斯基篡改马克思列宁主义哲学的一个借口，是“基本”粒子的研究“已出现了完全新的情况”。其实，这也不是什么新鲜的论据，这不过是老牌修正主义者妄图篡改马克思主义的基本原理时所一贯使用的手法！

但是，“落花有意，流水无情”！尽管奥米里扬诺夫斯基之流一再向“靴袪”理论“频送秋波”，可是，一位“靴袪”理论的追随者却并不因此而赏脸。这位追随者竟然宣称：“不可穷尽性的论证不仅是值得怀疑的，而且实际上是错误的。”“完全不依赖于‘建筑砖石’的强作用粒子在很大程度上是由它们的强作用来决定它们自身的。”（按：这里的“建筑砖石”即指更深层次的粒子）这样“人们被引导去设想，随着强作用的发现，在我们对于物理世界的映象中，已经达到了一个较为明确的边界。在边界一边是现今已发现的物理世界，这里有它们的全部现象学；……在另一方面是一个质上不同的世界，在获得对它即使是一瞥之前就企图摹想它，可能是颇不明智的。”（B. Vitale,《在访问日本基础物理研究所时所做的讲话》（1964），转引自李论兵：中山大学学报，自然科学版，（1974），4，9）不难看出，这一叙述充满了实证主义的哲学，在现象的这一边是不能通向本质的另一边的。可以说，这位追随者确实是正确地理解了“靴袪”理论的精神实质，并正是从实证主义观点来攻击列宁的物质的不可穷尽性的原理的。这就直接从反面给了奥米里扬诺夫斯基一记响亮的耳光。

修正主义哲学惯技之一是宣称马列主义已经“过时”，从而来掩盖和抹杀社会的阶级矛盾和阶级斗争，否定无产阶级专政；反映在自然观上也就要借口“出现了新情况”，力图否认革命的辩证法，否认事物的“一分为二”，否认物质的无限可分性。奥米里扬诺夫斯基在这里所扮演的一名修正主义哲学的走卒的角色，也正是苏修叛徒集团背叛马克思列宁主义的一个缩影。